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**Lausuntopyyntö luonnoksesta perusopetuslaissa tarkoitetun opetuksen valtakunnallisista tavoitteista ja tuntijaosta annetun asetuksen sekä perusopetusasetuksen muuttamisesta**

Lausunnonantajan lausunto

Opetus- ja kulttuuriministeriö on pyytänyt valtakunnalliselta romaniasiain neuvottelukunnalta lausuntoa luonnoksesta perusopetuslaissa tarkoitetun opetuksen valtakunnallisista tavoitteista ja tuntijaosta annetun asetuksen sekä perusopetusasetuksen muuttamisesta.

**Romaniasian neuvottelukunta esittää lausuntonaan seuraavaa:**

Neuvottelukunta pitää A1- kielen opetuksen valtakunnallista ja koko ikäluokkaa koskevaa varhentamista erittäin kannatettavana ja yhdenvertaisuutta edistävänä. Uudistus on linjassa uusimman kielenoppimista koskevan tutkimuksen kanssa ja huomioi aiempaa paremmin lapsen kielellisen kehityksen vaiheet sekä kielellisen herkkyysiän. Myös 1. ja 2. vuosiluokan tuntijakoon suunniteltu kahden vuosiviikkotunnin lisäys on oikein mitoitettu.

 Uudistus vahvistaa perusopetuksen kielitietoisuutta sekä kieltenopetuksen ja kielikasvatuksen merkitystä osana lapsen ja nuoren oppimista ja kasvua. Uudistus myös eheyttää lasten oppimismaailmaa, sillä sen piiriin kuuluva ikäryhmä käytännössä jo elää arkiympäristössä jossa vieraat kielet ovat jo vahvasti mukana mm. lasten elämys, leikki- ja peli- sekä musiikkimaailmassa.

Neuvottelukunnan lausunto keskittyy tarkastelemaan sitä, mitä merkitystä uudistuksella on ja voisi olla esimerkiksi romanikielen opetuksen kehittämiselle.

**Uudistuksen perustelut ja visio**

Kieltenopetuksen varhentamista perustellaan asetusmuistiossa kielivarannon laajentamisella, alueellisten erojen kaventamisella sekä nykyisen kielivalikoiman riittämättömyydellä. Kielenopetuksen varhentamisuudistuksen ei kuitenkaan tulisi keskittyä vain siihen, että suomenkielisten koulujen osalta englannin tai ruotsinkielisten koulujen osalta suomen opiskelu aloitetaan aikaisemmin. Ainoastaan pakollisen kielen opetuksen varhentaminen ei vielä tue riittävästä yhteiskunnan kielellistä monimuotoisuutta koska se ei laajenna riittävästi kansan kielivarantoa. Tämän vuoksi uudistuksen yhteydessä olisi samanaikaisesti tuettava myös valinnaisten kielten ja vähemmistökielten opiskelumahdollisuuksia.

Parhaimmillaan uudistus ja siihen liittyvä kehittämis- ja koulutustoiminta voivat edistää myös pienten ja uhanalaisten kielten kuten romanikielen ja saamen asiaa. Pääsääntönä myös näiden erittäin uhanalaisten kielten osalta tulee olla se, että oman kielenopetuksen aloitusta varhennetaan edelleen alkamaan jo päiväkoti-iässä, jotta kielet eivät joudu ”kilpailemaan” elintilasta ylivoimaisia vastustajia, nk. ”maailmankieliä” vastaan. Opetuksen järjestäjät tarvitsevatkin monipuolista ohjausta, tukea ja resursointia kielenopetuksen varhentamisen, kielivalikoiman ja kielipolkujen suunnittelussa niin, että ne voisivat tarjota monipuolisesti myös tällä hetkellä vähemmän opiskeltuja kotimaisia ja vieraita kieliä.

Huonoimmassa tapauksessa uudistus voi kuitenkin lähteä syömään esimerkiksi romanikielen opetusta, mikäli koulujen tieto-taito ja puhti eivät riitä vähemmistökielten opetuksen samanaikaiseen järjestämiseen. Näin voi tapahtua uudistustilanteessa esimerkiksi silloin, jos romanikielen oppituntien lukujärjestykseen sijoittaminen hankaloituu tai epäsopivaan ajankohtaan sijoitettaessa lasten halukkuus osallistua romanikielenopetukseen vähenee.

**Kielivalintatiedottamista on kehitettävä**

Uudistuksen myötä tulisi kiinnittää erityistä huomiota perheille suunnattuun kielivalintatiedottamiseen. Tasapainoisen ja laadukkaan kielivalintatiedottamisen kautta oppilaita rohkaistaan aloittamaan ensimmäisen vieraan kielen tai toisen kotimaisen opiskelu myös joillain muillakin kielillä kuin englannilla. Tämä tiedotus tulee aloittaa jo esiopetuksessa jossa lapsille tulisi myös tarjota enemmän mahdollisuuksia tutustua eri kieliin, myös vähemmistökieliin. Vain näiden kautta huoltajat ja lapset voivat tehdä informoituja kielivalintoja, myös koskien romanikielen opiskelua. Nykyisellään suurin osa kouluista laiminlyö edelleen velvollisuutensa tiedottaa vuosittain romanikielen opiskelumahdollisuudesta ja järjestää opetusta. Suurimmassa osassa kuntia romanikieltä koskeva valintatiedotus ei ole myöskään osa yleistä kielivalintatiedottamista.

Valitettavasti asetusmuistiosta ei käy selvästi ilmi, koskeeko ehdotus ainoastaan vieraan kielen A1-oppimäärän opetuksen varhentamista vai myös toisen kotimaisen kielen A1-oppimäärän opetuksen varhentamista. Asetusmuistiossa todetaan valtioneuvoston vahvistaman julkisen talouden suunnitelman päätöksen koskevan ensimmäisen vieraan kielen opiskelun varhentamista. Tuntijakoasetusluonnoksessa taas puhutaan vain A1-kielestä. Tarkoituksenmukaisinta olisi saada ehdotettu muutos koskemaan molempia eli vieraita A1-kieliä ja toista kotimaista A1-kieltä.

**Opetuksesta vastaavien opettajien kelpoisuusehdot**

Varhennettuun A1- kielen opetukseen keskeisesti liittyvä laatukysymys on se, kuka kieltä tulee perusopetuksessa opettamaan. Opetuksen varhentaminen ei nimittäin saa johtaa tilanteeseen jossa kieltä voi opettaa kuka vain vailla yliopistollisia kielen opintoja. On tosiasia, että suurella osalla luokan- ja aineenopettajista puuttuu joko riittävää varhaisen vieraankielenopetuksen pedagogiikan tai alkuopetuksen osaaminen. Samoin opetuksen järjestäjien paikallisten opetussuunnitelmien laatimistyöhön ja toimeenpanoon sekä varhennetun kieltenopetuksen pedagogiikan kehittämiseen tarvitaan täydennyskoulutusta. Vieraan kielen opettajalla tulee aina olla vahva ainedidaktiikan hallinta sekä kielen ja kulttuurin tuntemus. Tämä korostuu erityisesti varhennetussa kieltenopetuksessa, jossa kieltä tulee opettaa lapsen kehitystasoa vastaavasti, toiminnallisesti ja ilmiöpohjaisesti. Varhennetun kielenopettajan pätevyysvaatimuksina tulisi olla vähintään kasvatustieteen maisteri/LO tai kasvatustieteen kandidaatin tutkinto yhdistettynä varhaisen kielenopetuksen osaamiseen sekä vähintään yliopistossa suoritetut opetettavan aineen perus- ja aineopinnot. Muistiossa on taloudellisten vaikutusten perusteena käytetty luokanopettajien palkkaa, mikä ei ole mielestämme perusteltua kielenopetuksen lehtoreiden palkkatason poiketessa siitä olennaisesti.

**Uudistukseen liittyvän koulutus- ja kehittämistoiminnan resursointi**

Uudistuksen myötä varhaisen kielenopetuksen didaktiikan ja kielipedagogiikan sekä oppimateriaalien (mm. ikätasoisten verkko-oppimisympäristöjen ja mobiilien oppimispelien) kehittämiseen tulee kiinnittää entistä enemmän huomiota. Kehitettäessä varhennettua kielenopetusta tulisi muut oman kielen opettajat ottaa vahvasti mukaan kehittämis- ja koulutustoimintaan koska niiden parissa on samanlaisia tieto- taidon parantamistarpeita. (esim. romanikieli, saame, karjalankieli, venäjä ja maahanmuuttajakielet).

Toivottavaa on, että kunnat palkkaisivat varhennetun kielenopetuksen tarpeisiin edellä mainituilla tavoin erikoistuneita opettajia joista osa voisi toimia yhdistelmätoimenkuvassa. Tällainen olisi esimerkiksi maahanmuuttajien/ kielivähemmistöjen oman kielen opettajan toimi yhdistettynä esimerkiksi englanninkielen tai ruotsinkielenopettajan tehtävään. Siirtymäkaudella tulisi kannustaa oman kielen opettajia hankkimaan sekä kasvatustieteen että A1 kielenä opetettavan aineen pätevyyksiä. Tällöin toteutuvasta kokonaisuudistuksesta hyötyisivät myös Suomessa puhutun vähemmistökielet. Opetus- ja kulttuuriministeriön tulisikin aktiivisesti purkaa eri perusopetuksessa opetettavien kielten opetuksen kehittämisen välille syntyneitä raja-aitoja.

Ehdotetuista kehittämis- ja koulutustoimenpiteistä koituu yliopistoille ja kunnille myös taloudellisia vaikutuksia, jotka tulee huomioida valtakunnallisesti esimerkiksi kärkihankkeen ja valtionavustusten muodossa. Ei riitä, että kieltenopetuksen varhentaminen huomioidaan uusien opettajien koulutuksessa, vaan myös jo työssä olevien opettajien täydennyskoulutukseen tulee varata riittävät resurssit.

**Uudistuksen heijastusvaikutukset**

A1- ja A2-kielten sekä maahanmuuttajien ja kielellisten vähemmistöjen omien kielten opiskelu ovat kaikki osa samaa kokonaisuutta ja tämän uudistuksen yhteydessä tähän kokonaisuuteen olisi tullut kiinnittää enemmän huomiota aina kieltenopetuksen varhentamista perustelevasta asetus-muistiosta, resursointisuunnitelmiin sekä opettajien kelpoisuusehtojen ja toimenkuvien määrittelyn perusperiaatteita myöten. On ennakoitavissa, että A1-kielen opiskelun varhentaminen oletettavasti lisää A2-kielen valitsijoiden määrää 3.- 6.-luokilla. Toivottavasti A1- kielen opetuksen valtakunnallinen varhentaminen luo pohjaa myös A2- kielen tarjonnan velvoittavuuden lisäämiselle. Tällä hetkellä tilanne on nimittäin sellainen, että mahdollisuudet opiskella A2-kieltä vaihtelevat kuntakohtaisesti liian paljon. Tämä asettaa oppilaat asumiskunnan perusteella keskenään epätasa-arvoiseen asemaan.

On ennakoitavissa, että varhennettu A1-kielen opiskelu saattaa tuottaa osalle oppilaista vaikeuksia ja siten lisää koulunkäynnin tuen tarvetta 1. luokalla. Tämä tulisi huomioida osana erityisopetuksen suunnittelua sekä koulunkäynninohjaajien rekrytoinnin ja työnkuvien laadintaa.

**Lausunnon keskeinen sisältö\***

Esitys A1-kielen opetuksen varhentamisesta on kannatettava ja oppilaiden yhdenvertaisuutta edistävä.

Uudistuksen yhteydessä tulee huomioida sen mahdolliset vaikutukset kansalliseen kielivarantoon, kielelliseen monimuotoisuuteen, A2-kielten valintaan ja muiden kotimaisten vähemmistökielten (kuten romanin, saamen, viittomakielen ja karjalankielen) sekä maahanmuuttajien oman kielen opiskeluun.

Erityistä huomiota tulee kiinnittää A1- kielen ja muiden kielten varhennetusta opetuksesta vastaavien opettajien kelpoisuusehtoihin ja uudistukseen liittyvän koulutus- ja kehittämistoiminnan resursointiin sekä tarvepohjaiseen kohdentamiseen.

Huttu Henna, neuvotteleva virkamies
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